



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1528/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenak, predsjednice vijeća Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Butković Brljačić članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupku stečaja nad imovinom potrošača Maria Bačića iz Donje Vrbe, Svetog Filipa i Jakova 26, OIB: 08081446227, odlučujući o žalbi vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. Zagreb, Heinzelova 70, OIB 237559810849 kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri u Zagrebu, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-3221/19 od 9. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-3221/19 od 9. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maria Bačića iz Donje Vrbe, Svetog Filipa i Jakova 26, OIB: 08081446227, dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

2. U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to поближе navedeno u ovoj točki.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Allianz Hrvatska d.d. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i

104/17; SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

4. Predlaže da se ukine rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) 30. travnja 2019. dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u smislu odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a nije očitovao u roku od 15 dana pa da se smatra da je suglasan da se može provesti postupak stečaja nad njegovom imovinom.

7. Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje a pozivom na odredbu čl. 79. c st. 2. ZSP-a pribavljajući podatke o imovini potrošača te uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka da potrošač u posljednje tri godine nije ostvario dostatne prihode da bi mogao podmiriti svoje obveze, da je 2020. imao ostvaren ukupan prihod od 0,00 kn na godišnjoj razini, u 2019. 15.468,83 kn a u 2018. 47.069,72 kn. Isto tako utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina veće vrijednosti i slično, nije evidentiran niti ima ikakve imovine evidentirane u evidencijama nadležnih institucija. Vjerovnici potrošača da nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova obavijestili o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

8. Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje prema potvrdi o insolventnosti da je broj dana neprekidne blokade 1746 dana, dakle više od tri godine a ukupni dug trenutne blokade je 11.600,58 kn.

9. U pogledu osnova za plaćanje i tražbine vjerovnika sud utvrđuje da potrošač ima u smislu odredbe čl. 79. a ZSP-a evidentirane a ne izvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III.1. izreke rješenja, te da ima u smislu čl. 79. a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III.2.

10. Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79 a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79. g st. 4. u vezi čl. 79.a. ZSP-a sud odlučuje kao u toč. III. izreke pobijanog rješenja.

11. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 29. o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ne postoje nikakve proturječnosti te je rješenje u svemu moguće ispitati. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda. Tvrdnjama da je sud

pogrešno primijenio odredbu čl. 8. ZPP-a sadržajem žalbe vjerovnik ukazuje na bitnu procesnu povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. ZPP-a koja također nije ostvarena budući je sud pravilno ocijenio sve izvedene dokaze i donio odluku na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka.

12. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja te je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine. Sud je izvršio uvid u podatke FINA-e u smislu odredbe čl. 79. h st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni vrijednost potrošačeve imovine a s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni dostavljeni podaci.

13. U žalbi ističe da osnova za plaćanje ovog vjerovnika je zaprimljena 4. prosinca 2019. te da je nejasno kako je sud došao do zaključka da je proteklo propisano razdoblje neprekinute blokade više od tri godine pa da stoga nije ispunjen uvjet iz odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a. Opisani žalbeni navodi nisu osnovani a s obzirom da uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač otišao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene ...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene od FINA-i (čl. 79. f st. 2. ZSP).

14. Iz navedenih razloga trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi kako je to odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a.

U Rijeci 9. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **eb2fd-c7442**

Kontrolni broj: **05b90-1df90-87219**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.